



A Magyar Sí Szövetség Küldöttgyűlésének Jegyzőkönyve

2020.07.30.

Küldöttgyűlés helyszíne: Danubius Hotel Helia (1133 Budapest, Kárpát u. 62-64.)

Küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 2020. július 30. 10 óra

Miklós Edit elnök köszöntőbeszéde, amiben üdvözli a tagszervezetek képviselőit, a szülőket, a MOB által delegált tagokat, valamint az EMMI képviselőjét.

Felkéri a Mandátumvizsgáló-bizottság elnökét, Nagy Csabát, hogy ismertesse hány szavazati joggal és hány tanácskozási joggal rendelkező küldött van jelen a Küldöttgyűlésen.

Nagy Csaba beszámol, jelen állás szerint 75 tagja van a Szövetségnek, az alap és többszavazatokkal együtt összesen 110 mandátum lehetne, ebből a hiányosságok miatt 60 szavazat volt kiosztható, melyből 53-at vettek fel. 27 szavazat szükséges az egyszerű többséghez. 9 küldött rendelkezik tanácskozási joggal. A Küldöttgyűlés határozatképes.

Az MSÍSZ elnöke a Mandátumvizsgáló-bizottság elnökének tájékoztatása alapján megállapítja, hogy a Küldöttgyűlés határozatképes, így elkezdődhet a munka.

Levezető elnök megválasztása

Miklós Edit elnök javasolja dr. Petrik Péter ügyvéd megválasztását levezető elnöknek.

dr. Barta Csaba (Rozmaring SE) alternatív levezető elnököt ajánl Hozmann László (Procelero SE) személyében. Indoklása szerint több egyesület több olyan beadványt is tett a szövetség Küldöttgyűlésének napirendjével kapcsolatban, amelyet időben tettek. Ilyen volt a Callberg, a Rozmaring SE, a Fullsport SE. A Szövetség Elnöksége az ezekben a szabályszerűen, időben beérkezett beadványokban foglalt napirendi javaslatokat egytől egyig elutasította. Minden alkalommal volt jogi indoklás is, amelyben Dr. Petrik Péter jogi véleménye nyilvánult meg. Úgy gondolja, hogy normális világban egy sportszövetségben az adott tagegyesületeknek a javaslatait teljes mértékben mérlegelés nélkül kötelessége az elnökségnek napirendre venni. Állítása szerint ezek a kérések nem voltak földtől elrugaszkodott kérések. Ennek ellenére az elnökség egyet sem tett napirendre a kb. 25 javaslat közül. A Küldöttgyűlés elfogulatlan levezetésének érdekében javasolja Hozmann László megválasztását.

dr. Petrik Péter szerint azokról a napirendi pont javaslatokról, amelyeket az elnökség nem vett napirendre, a Küldöttgyűlés szavazhat, hogy napirendre vegye-e.

dr. Barta Csaba javaslatával kapcsolatban több küldött felszólalt, egyetértett. Érvek és ellenérvek hangzottak el Dr. Petrik Péter levezető elnökségi ajánlásával kapcsolatban. Vita folyt egyes küldöttek és dr. Petrik Péter között azzal kapcsolatban, milyen módszerrel (elnökségi mérlegelés, PTK vs.



Alapszabály, automatizmus) kellett volna a napirendi pont javaslatoknak a napirendre kerülniük. A küldöttek sérelmezték, hogy napirendi pont javaslataik nem kerültek a napirendre, miért veszélyeztetik a tisztségviselők a Küldöttgyűlés legalitását ezzel.

Holló Miklós (Vasas SC) is egy alternatív levezető elnököt javasolt Gótz Antal személyében. Egy ügyvéd drága, az legyen a levezető elnök, aki olcsóbb.

Szóváltás arról, hogy dr. Petrik Péter képviseli-e Miklós Editet peres ügyekben.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár arra kéri a küldötteket, hogy moderált hangnemben, kultúráltan folyjon a vita, különösen a Síszövetség legfőbb támogatóinak jelenlétében.

Rövid szóváltás Szentgyörgyi Zoltán főtitkár, Szabó Antal (Callberg) és dr. Petrik Péter közt.

Hozmann László (Procelero SE) ismerteti, milyen levezetésre számíthatnak a küldöttek, ha őt választják levezető elnöknek. A legnagyobb problémája az eddigi Közgyűléseknek, Küldöttgyűléseknek az volt, hogy mindig volt bennük olyan határozat, vagy az összehívással kapcsolatos vita, amikből bíróságig menő ügyek lettek. Jó lenne ha olyan módon kerülne lebonyolításra a Küldöttgyűlés, amibe mindenki bele tud nyugodni. Az ő elképzelése az, hogy minden jelenlévő jogással együtt konzultálnának azokról a vitás pontokról, amik később konfliktushoz vezethetnek, és megpróbálnának úgy végigmenni a napirendi pontokon, hogy ebből később ne legyen jogvita.

dr. Petrik Péter többször reagál az elhangzottakra.

Hozmann László (Procelero SE) szerint minden javaslatot napirendre kell tűzni az alapszabály szerint. A meghívóban szereplő egy munkanapos javaslattételi határidő méltánytalan volt. Vitatható attitűdöt vél az Elnökség és a Tisztségviselők részéről a tagság irányába megnyilvánulni. Javasolja a vita lezárását, és a levezető elnök megszavazását.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szerint a korábbi gyakorlatnak megfelelően új, módosított meghívót kellett volna kiküldeni a 15 napos határidőn kívül beérkezett, új napirendi pont javaslatokkal, míg a később érkezett, illetve a helyszínen felvetett javaslatokról kellene a napirend megállapítása keretében szavazni. Az időben beérkezett javaslatok felkerültek a napirendre. Felesleges az Elnökség tárgybani ellenállása.

dr. Petrik Péter emlékeztet arra, hogy a dr. Kaszó Klára házastársa által képviselt tagszervezet éppen egy az említett gyakorlat alapján létrejött korábbi közgyűlési napirend miatt támadta meg annak a közgyűlésnek a határozatait bíróság előtt.

Miklós Edit átveszi a szót és bejelenti, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy hang- és képfelvétel készüljön róla, és felszólítja az érintett jelenlévőt, hogy tegye el a telefonját.

dr. Egri Katalin (SMSZ) szerint elhangzottak pro és kontra érvek, azt kéri, hogy tegyék szavazásra a kérdést.

Szegi Miklós



Szavazatszámmlálók megválasztása

Miklós Edit elnök dr. Csák Leventét és Szilágyi Jánost javasolja szavazatszámmlálónak és szavazást rendel.

Igen: 50	Nem: 0	Tartózkodott: 3
----------	--------	-----------------

A Küldöttgyűlés megválasztotta dr. Csák Leventét és Szilágyi Jánost szavazatszámmlálónak.

Levezető elnök megválasztása

Az Elnök fenntartja javaslatát a levezető elnökre Dr. Petrik Péter személyében, és szavazást rendel.

Igen: 7	Nem: 36	Tartózkodott: 10
---------	---------	------------------

A Küldöttgyűlés nem választotta meg levezető elnökévé Dr. Petrik Pétert.

Miklós Edit elnök kéri dr. Szabó Antalt, csak jelentkezés után szóljon.

dr. Szabó Antal (Callberg) vitatja, milyen alapon szól jelentkezés nélkül dr. Petrik Péter, ha nincs megválasztva.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) kéri, tegyék fel a második levezető elnök személyét szavazásra.

Berecz Béla (Sátoraljaújhely) emlékezteti dr. Kaszó Klárát, hogy az itt ülő Elnökség az ő kreálmányuk, 2018 májusából. Támadja dr. Szabó Antalt és dr. Barta Csabát is. Holló Miklóshoz csatlakozva Gótzty Antalt javasolja levezető elnöknek.

Miklós Edit elnök Gótzty Antalról kezdeményez szavazást, de több bekiabáló figyelmezteti, hogy nem ez volt a sorrend.

Barbai Áron (MESE) szerint volt egy sorrend, Hozmann Lászlót javasolták először, őt kéri feltenni szavazásra.

A Küldöttgyűlés új levezető elnökről szavaz, ezúttal Hozmann László személyében. Az indítványt az alábbiak szerint megszavazzák:

Igen: 36	Nem: 9	Tartózkodott: 8
----------	--------	-----------------

Miklós Edit elnök újra Gótzty Antalról kezdeményez szavazást, de többen jelzik, hogy ennek már nincs helye.

dr. Petrik Péter szerint minden javaslatról szavazni kell.

Szilágyi János
Csák Levente
Petrik Péter



Miklós Edit elnök harmadszor is Gótz Antalról kezdeményez szavazást, ami hangzavarba fullad. Figyelmeztetik, Hozmann László meg van választva.

Gótz Antal alelnök szerint méltatlan, ami történik. A levezető elnök személye igen jelentős. Őt javasolta valaki, de nem bánja, ha nem választják meg. Legyen a Küldöttgyűlés tiszta és jövőbemutató. Ne fadjon odáig a vita, hogy a jelenlévők megalázzák egymást. Elszomorítja, ami történik, ezért közel áll egy bizonyos döntéshez, ami akkor örökös lesz. Még nem tudja, meglépi-e vagy sem, majd kiderül, mi fog történni. Bárki vezeti le ezt a Küldöttgyűlést, az legyen tiszta, jogszerű és becsületes és egymással teljes mértékben tisztességes. Ezennel visszalép a jelöltségtől, nem kíván levezető elnök lenni.

Miklós Edit bejelenti, hogy levezető elnökké Hozmann Lászlót választották, akit felkér a Küldöttgyűlés lefolytatására.

A Küldöttgyűlés levezető elnökévé Hozmann Lászlót választották.

Hozmann László levezető elnök megkéri a véleményformáló jogászokat, köztük dr. Petrik Pétert, hogy konzultáljanak vele a Küldöttgyűlés hibátlan lebonyolítása érdekében. A levezető elnök 10 perc szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után a szavazati joggal rendelkező küldöttek létszáma 51 fő, amelyből 26 fő az egyszerű többség.

Jegyzőkönyvvezető megválasztása

Miklós Edit elnök még korábban Izing Balázst javasolta jegyzőkönyvvezetőnek.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) Németh Zsófiát javasolja jegyzőkönyvvezetőnek.

Visszaérkezett a két küldött, 53 főre egészült ki a küldöttek száma. 27 fő kell az egyszerű többséghez.

A küldöttgyűlés a jegyzőkönyvvezetőről, Izing Balázs megválasztásáról szavaz.

Igen: 35	Nem: 13	Tartózkodott: 5
----------	---------	-----------------

A Küldöttgyűlés Izing Balázst választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Miklós Edit elnök korábban javaslatot tett a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztására. Fábíán Attilát és Kovács Gedeont javasolta erre a feladatra.

dr. Szabó Antal (Callberg) jegyzőkönyv-hitelesítőkre tesz javaslatot Barbai Áron és Bányai Attila személyében.

ing Man Fi



Azok lesznek a jegyzőkönyv-hitelesítők, akik a legtöbb igen szavazatot kapják.

Kovács Gedeon jegyzőkönyv-hitelesítővé választása:

Igen: 32	Nem: 12	Tartózkodott: 7
----------	---------	-----------------

Ketten nem szavaztak.

Fábián Attila jegyzőkönyv-hitelesítővé választása:

Igen: 13	Nem: 16	Tartózkodott: 23
----------	---------	------------------

Egy nem szavazott.

Barbai Áron jegyzőkönyv-hitelesítővé választása:

Igen: 37	Nem: 1	Tartózkodott: 15
----------	--------	------------------

Bányai Attila jegyzőkönyv-hitelesítővé választása:

Igen: 19	Nem: 8	Tartózkodott: 24
----------	--------	------------------

Ketten nem szavaztak

A Küldöttgyűlés Barbai Áront jegyzőkönyv-hitelesítővé választotta.

A Küldöttgyűlés Kovács Gedeont jegyzőkönyv-hitelesítővé választotta.

Szavazás a napirendről

Hozmann László, levezető elnök elmondja, szerinte hogyan folya le a napirendi pontok napirendre vétele.

dr. Barta Csaba (Rozmaring SE) javasolja hogy a napirendi javaslatokat előterjesztő tagokat kérdezzék meg, hogy fenntartják-e még az előterjesztett napirendi javaslataikat.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) fenntartja véleményét, hogy az időben megküldött javaslatok automatikusan a napirend részévé váltak.

Hozmann László levezető elnök elmondja, az Alapszabály 13§ 2. szerint a Közgyűlés napirendjének kötelezően tartalmaznia kell a Szövetség tagjai által benyújtott javaslatokat, tehát ezekről nem kell szavazni, hogy a napirendre kerülnek-e, ha ezeket legalább 2 héttel a küldöttgyűlés előtt beadták. Ami utána érkezett, arról kell szavazzunk. Volt-e ilyen, kérdezi. Nem volt.

A június 30-ai dátumú meghívóban hat napirendi pontot hirdetett meg a Szövetség, ezen kívül az Elnökség elfogadta a Rozmaring SE egyik javaslatát, azt, amelyik a 43/2020 sz. Elnökségi határozathoz kapcsolódik. Ezen kívül volt az Elnökségnek egy saját felvetése, ami napirendi ponttá vált, az Elnökség iránti bizalmi szavazás megtartása. Azok a javaslatok is napirendi ponttá válnak, amelyeket időben nyújtottak be a tagok. Ezen kívül azokra kell szavazni, amelyeket megkésve küldött valaki, tehát kevesebb, mint két héttel a küldöttgyűlés megtartása előtt.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) álláspontja szerint az Elnökség a meghívó kiküldését követően alapszabályi kötelezettségéből fakadóan már nem változtathat a napirendi pontokon, így az Elnökség által javasolt bizalmi szavazás nem kell napirendi pont legyen, ráadásul van olyan napirendi pont javaslat, ami ugyanezt fedi le, az Elnökség és az Ellenőrző Bizottság visszahívása.

Rövid vita az Elnökség 30 napon belüli javaslattételi jogával kapcsolatban.

Hozmann László levezető elnök álláspontja szerint az Elnökség javaslata a 15 napos határidőn belül érkezett, így szavazni kell róla, felkerüljön-e a napirendre.

dr. Szabó Antal (Callberg) szerint a bizalmi szavazás intézményét a hatályos jog nem ismeri.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szerint a helyes sorrend: az Elnökség által beterjesztett hat napirendi pont; a határidőben érkezett napirendi pont javaslatok, amennyiben az előterjesztő fenntartja őket; a határidőn kívül érkezett pontokról szavazás dönt. A késve érkezett javaslatokat tárgyalják a végén, a határidőn belül érkezettek után.

Hozmann László levezető elnök sorra megkérdezi, hogy a vitán felül napirendi ponttá vált javaslatokat fenntartják-e az előterjesztők.

1./ Rozmaring SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): Javasolják napirendre tűzni az SZMSZ felülvizsgálatát.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Nem.**

2./ Rozmaring SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetesként felmerül és meghaladja az 1 millió forintot egy gazdasági évben.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

3./ Callberg Sportiskola napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): A Magyar Sí Szövetséggel alkalmazotti, vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a szövetségi költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára. A Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat (bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét), valamint a meglévő szerződéseiből a titoktartási kötelezettséget törölje.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

4./ Callberg Sportiskola napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): A Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg, és tegye elérhetővé (jelszóval védett online felületen) az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát (nem csak a saját küldöttek számát), és a számításhoz használt táblázatot.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

5./ Callberg Sportiskola napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): Ellenőrző bizottsági tagok visszahívása, új ellenőrző bizottsági tagok megválasztása. Negyedéves beszámolási kötelezettség előírása az Ellenőrző Bizottság részére a tagság felé.

[Handwritten signatures in blue ink]



Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

6./ Callberg Sportiskola napirendi kiegészítési kérelme (2020.06.29.): Az elnökség részletes beszámolója a Magyar Sí Szövetség peres ügyeiről, a szövetség kölcsön ügyeiről és Kaszó Klára munkabérével kapcsolatos követelésről.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Nem.**

7./ Rozmaring SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata és törlése a küldöttgyűlés által minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, amely munkabérként, vagy szerződés alapján történik és meghaladja az egymillió forintot egy gazdasági évben.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

Rövid vita arról, a július 16-án megküldött javaslatok időben érkeztek-e.

8./ Rozmaring SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Összeférhetetlenségi szabályok megtárgyalása és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselők vonatkozásában.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

9./ Rozmaring SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Ellenőrző Bizottság felmentése.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Nem.**

10./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Az elnök feletti munkáltató jog gyakorlása Küldöttgyűlés napirendjére vétele.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

11./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Elnökségi tagok munkaszerződése/megbízási szerződése.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? Ha készült az Elnökség ennek a tárgyalására, vannak-e itt ilyen iratok? Nem készült. **Nem.**

12./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): A szövetség gazdálkodásának elemzése a 2017-es, 2018-as és 2019-es naptári év vonatkozásában.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? Ha készült az Elnökség ennek a tárgyalására, akkor igen. Nem készült. **Nem.**

13./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Elnökségi tagok visszahívása.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

14./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Ellenőrző Bizottsági tagok visszahívása.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

Handwritten signatures in blue ink.



15./ A Fullsport SE napirendi kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Az Elnökség hatáskörének Közgyűlés általi magához vonása, így különösen: Jelölő Bizottság felállítása, Közgyűlés összehívása (időpont, helyszín), Közgyűlés napirendjének megállapítása

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

16./ A Vasas SC napirend kiegészítési kérelme (2020.07.16.): Az edzői bérezésekről / juttatásokról (üzemanyag elszámolás,apidíj, telefon, autóhasználat, egyéb költségekről) név szerint, szakáganként kimutatást kaphassunk, az alpesi, az síugró, sífutó és biatlon szakágakban. Valamint szeretnénk egy kimutatást, kérni név szerint, hogy a Sí Szövetség keretéből kik kaptak még juttatást mire és milyen összegben.

Fenntartják-e az előterjesztők a napirendi pont javaslatukat? **Igen.**

Hozmann László levezető elnök megkérdezi van-e bárkinek olyan napirendi pont javaslata, amelyet most szeretne előterjeszteni, illetve volt-e bárkinek olyan javaslata, amivel nem foglalkoztunk? Ezekről határoznunk kell, hogy felvesszük-e a napirendre.

Miklós Edit elnök kéri bizalmi szavazás megtartását az Elnökségről.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) véleménye szerint az Elnök maga nem javasolhat napirendi pontot, csak valamely tagszervezet.

Berecz Béla (Sátoraljaújhely) szerint lényeges, hogy bizalmi szavazás legyen, az Elnökség azt kéri, hogy erősítsék meg a pozíciójában.

Barbai Áron (MESE) szerint ha fontosnak tartják, lehessen ez is pont, de a napirend végén, bár a visszahívás fényében lehet, hogy már nem lesz aktuális.

dr. Barta Csaba (Rozmaring SE) szerint az Elnökség méltóságát megőrzendő lehetne ezt elsőként is tárgyalni.

Fábián Attila (Holtpont SE) javasolja napirendre tűzni, hogy a Küldöttgyűlés a mai napon tartson bizalmi szavazást az Elnökségről. Indoklás: A kialakult helyzetben a tagságot elnézve megrendült a bizalom a jelenlegi Elnökséggel szemben. Tiszta képet kell teremteni. Egy új Elnökséggel újra tudjuk indítani az egészet.

53 mandátummal történik a szavazás, 27 szavazat az egyszerű többség.

Felveszi-e napirendi pontra a küldöttgyűlés a Holtpont SE javaslatát?

Igen: 13	Nem: 25	Tartózkodott: 14
----------	---------	------------------

1 fő nem szavazott

A küldöttgyűlés nem tűzte napirendre a Holtpont SE javaslatát az elnökségre vonatkozó bizalmi szavazásáról.

[Handwritten signatures]



Hozmann László levezető elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még napirendi pont javaslata. Miután nincs, 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

A szünet után a Küldöttgyűlésen 48 küldött maradt, 25 fő az egyszerű többség.

Hozmann László levezető elnök javaslatot tesz a további napirendi pontokra az alábbiak szerint:

1. **Az Elnökség beszámolója az előző Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról.**
2. **Az Ellenőrző Bizottság beszámolója.**
3. **Az MSÍSZ beszámolója a szövetség 2019. évi gazdálkodásáról.**
4. **Az Elnökség visszahívása.**
5. **Az MSÍSZ 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása.**
6. **Ellenőrző bizottsági tagok visszahívása, új ellenőrző bizottsági tagok megválasztása. Negyedéves beszámolási kötelezettség előírása az Ellenőrző Bizottság részére a tagság felé.**
7. **Alapszabály módosítás – székhely**
8. **Alapszabály módosítás – egyéb módosítások**
9. **Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül és meghaladja az 1 millió forintot egy gazdasági évben.**
10. **A Magyar Sí Szövetséggel alkalmazotti, vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a szövetségi költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára. A Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat (bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét), valamint a meglévő szerződéseiből a titoktartási kötelezettséget törölje.**
11. **A Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg, és tegye elérhetővé (jelszóval védett online felületen) az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát (nem csak a saját küldöttek számát), és a számításhoz használt táblázatot.**
12. **Összeférhetlenségi szabályok megtárgyalása és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselők vonatkozásában.**
13. **Északi, alpesi szakágak szakmai beszámolója.**
14. **A 43/2020 sz. Elnökségi Határozat küldöttgyűlés általi törlése.**
15. **Az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása.**



16. **Az Elnökség hatáskörének Küldöttgyűlés általi magához vonása, így különösen: Jelölő Bizottság felállítása, Küldöttgyűlés összehívása (időpont, helyszín), Küldöttgyűlés napirendjének megállapítása**

17. **Egyebek**

A napirendi pontokról való szavazás előtt a Küldöttgyűlésen 47 küldött maradt, 24 fő az egyszerű többség.

Napirendi pontokról szavazás:

Igen: 47	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

A Küldöttgyűlés elfogadta a levezető elnök által javasolt napirendet.

1. napirendi pont: Az Elnökség beszámolója az előző Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról

Hozmann László levezető elnök megkérdezi, hogy a napirendi ponthoz kiküldött írásos elnökségi beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Lágler Kristóf (Vasas SC) megjegyzi, hogy a következő szezonra vonatkozó szakmai célkitűzés nem tér ki az északi sí VB-re való felkészülésre. Érdeklődik, hogy ez hogyan lehetséges.

Miklós Edit elnök összefoglalja álláspontját a kialakult helyzettel kapcsolatban. A Szövetség sportszakmai munkáját számos jogi eljárás akadályozza, tiszta lelkiismerettel vállalja az eddig elvégzett munkát. A konkrét felvetésre visszatérve elmondja, nyilván hiba történt.

Lágler Kristóf (Vasas SC) kéri, hogy a szakmai célok közé kerüljön be két sífutó kijuttatása az északi sí VB-re.

Miklós Edit elnök előadja, hogy az Elnökség bekéri a szakágak vezetőinek beszámolóját és a célkitűzéseit. Ha az Elnökség ezt megkapja, akkor minden további nélkül belefoglalja az Elnökségi beszámolóba.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) tisztánlátás hiányában indítványozza a határozathozatal elnapolását.

Hozmann László levezető elnök indítványozza a szavazást az Elnökség beszámolójáról, az említett kiegészítésekkel.

Elnökség által előterjesztett 2019-es beszámoló elfogadása:

Igen: 31	Nem: 5	Tartózkodott: 9
----------	--------	-----------------

2 nem szavazott

1/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés az Elnökség szakmai beszámolóját, valamint az előző Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról készült beszámolót elfogadta.



2. napirendi pont: Az Ellenőrző Bizottság 2019. évi beszámolója

Hozmann László levezető elnök megkérdezi a küldöttgyűlést, hogy van-e a beszámolóval kapcsolatban kérdésük.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szeretné, ha meghallgatnák Halász Zsuzsát, az Ellenőrző Bizottság tagját, mert tudomása van arról, hogy az Elnökszony akadályozta az Ellenőrző Bizottság munkáját.

Hozmann László levezető elnök felkéri Szuchóczky Gábort, az Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy számoljon be a testület 2019. évet érintő tevékenységéről.

Szuchóczky Gábor az EB elnökének beszámolója. Az EB 2 igen és 1 nem szavazattal javasolta elfogadásra az Elnökségnek, illetve jelen Küldöttgyűlésnek a jelentések elfogadását. A könyvvizsgálói jelentés korlátozó kitétele nem a 2019-es, hanem a korábbi éveket érinti, amit nyilván valamikor rendezni kell. Halász Zsuzsa részéről felmerült az igény, hogy vizsgáljuk a korábbi éveket. Mi a felhatalmazást 2019-ben kaptuk meg, több peres ügy van, ezekbe nem kívántunk belefolylni. Ha maradok az EB tagja vagy vezetője, a továbbiakban sem kívánok peres ügyekbe belefolylni.

Halász Zsuzsa, az EB lemondott tagjának beszámolója. 23 éve van a sísportban, korábbi funkcióiban nála nem úgy mentek az ellenőrzések, ahogyan azt az EB jelenlegi elnöke gondolta, ebből voltak közöttük nézeteltérések. Szerinte a legnagyobb probléma az volt, hogy nem hagyták dolgozni. Ő a járvány elől önkéntes karanténba vonult, lett volna ideje dolgozni, kérte az anyagokat, amelyekbe bele szeretett volna nézni. Egy évig nem kapott engedélyt az ellenőrzésre, majd kijelölték, hogy miket ellenőrizzen. Háromszáz banki kivonatból huszat, tizenkét havi pénzárból egyet. Idén februárban néhány alkalommal bejutott a szövetségbe ellenőrizni, aztán kórházba került, utána kezdődött a vírus. Megkereste a könyvelőt és további anyagokat kért tőle. A könyvelő kapott egy levelet Miklós Editől, hogy csak azt adja oda neki, amire a megbízása szól, amit megerősített az EB elnök is. Kifogásolja, hogy Szuchóczky úr nem volt vele hajlandó telefonon egyeztetni, csak kizárólag írásban. Az EB elnök a főtitkár úron keresztül utasíttatta. Ezután fordult az Elnökséghez, segítségüket kérve, jelezve, így nem fognak elkészülni a jelentéssel időben. Nem hiszi el a jelenlegi mérleg valóságát, mivel a nyitó az előző éveken alapul, amiket át kellene vizsgálni. Ez nagy munka, de ezt kérte a tagság egy része is. Szerinte jelenleg nem kettős könyvelés zajlik a szövetségben, nem lehet kiigazodni az anyagokban, de nem is engedték hozzá. Ez az egyik fő problémája. A másik, hogy átnézte a főkönyvi kivonatot, amiben elég sok mindent vitat szakmailag, amit nem tud elfogadni. Hogy lehet kint 10 millió Ft előleg december 31-én? Hogy lehet negatív egyenlege egy bankszámlának? Hogy lehet 30 millió Ft rövid lejáratú kölcsön? Kinek és miért. Kimutatást nem kapott. Még sorolhatná. Vevő követel egyenleggel? Szállító tartozik egyenleggel? Ezek lehetetlenségek. Erre nem lehet építeni egy mérleg / eredménykimutatást. Most konzultált vele és érti, hogy a könyvvizsgáló hozott anyagból dolgozik. Valami turpisság lehet, ha nem engedték, hogy minden bizonylatot megnézzen. Elnézést kér, ha olyat bánt meg, aki ezt nem érdemli. Amit látott, rengeteg dupla számla volt, ami azt is jelentheti, hogy duplán vannak lekönyvelve. Kérte bemutatni a korábbi évek hatását a könyvelőtől. Annyi kérdés volt benne, de ezek szerint csak benne, hogy ezért mondott le az Ellenőrző Bizottsági tagságáról, és ezért nem értett egyet a jelentéssel. A szakmáját és a sísportot védi, a tisztséget azért vállalta el, mert nagyon sokan kérték meg rá. Elnézést kér azoktól, akiknek csalódást okozott lemondásával, de nem tehetett mást.

Handwritten signature in blue ink.



Szentgyörgyi Zoltán főtitkár megmagyarázza, hogy mit jelent a dupla számla. Vannak külföldi edzők, akik nem tudják időben eljuttatni a számlákat a szövetséghez, ezért lefénymásolják a számlát és azt később pótolják. Ezt nem könyvelői kétszer a könyvelő. Elmondja, hogy a könyvvizsgáló büntetőjogi felelőssége tudatában adta ki a jelentését, amiben nem kérdőjelezi meg a kettős könyvvitel tényét. Az EMMI-hez való elszámolás miatt alakítottak ki sajátos adminisztratív rendszert, de ez nem törvénytelen. Állítása szerint a mai napig nincs egyetlen kifizetetlen számlája sem a Szövetségnek. Elmondja, hogy Elnök asszony könyvelőknek írt levele arról szólt, hogy a könyvelő tartsa magát az ellenőrzési tervben foglaltakhoz. Az Ellenőrző Bizottság elnöke kiállított egy ellenőrzési tervet az Ellenőrző Bizottság tagjainak. Ezt írja az Alapszabály és az SZMSZ. Ez alapján minden szükséges dokumentumot előkészítettek a tagoknak.

dr. Szabó Antal (Callberg) sokallja a főtitkár és az elnök fizetését a Szövetség immár igen szerény költségvetéséhez képest.

Hozmann László levezető elnök kéri, hogy ne térjen el a napirendi ponttól.

Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló szerint a 2019-es év gazdálkodása csalás és hamisítás mentesen, a törvények betartásával történt. Kiemeli, hogy csak a 2019-es évről beszél. Mégis miért korlátozó a jelentése? Mert voltak olyan tételek, amivel felhatalmazás híján sem a könyvelő, sem az Elnökség nem tudott mit kezdeni. Azt kéri, a bemutatott beszámolót és könyvvizsgálói jelentést tekintse a Küldöttgyűlés tervezetnek, bár nem ez van ráírva. Adjon felhatalmazást a Küldöttgyűlés arra, hogy 2017-es, 2018-as, esetleg korábbi kétes befolyású tételeket a könyvelő kivezethessen. A durván 24,5 milliós, társadalmi szervezetben meglehetősen szokatlan eredmény így pozitív 0 lesz. Így az látszana, hogy viszonylag kiegyensúlyozott volt a gazdálkodás, amennyi bevétel volt, annyi volt a ráfordítás is. Ez sokkal közelebb van az igazsághoz, mint az a beszámoló, ami itt most elő lett terjesztve. Nem megijedtek, hanem nem volt joguk azt mondani a könyvelőnek, hogy vezesse ki ezeket a tételeket, bár a számviteli törvény ezt kötelezően előírja. Ezért lett korlátozó a jelentés.

2018-ról 2019-re a támogatások 1/3-dal nőttek. A 200 millió forint helyett, több mint 300 millió támogatást kapott a Szövetség. Majdnem 24 millió forint támogatást tudott adni a Szövetség az egyesületeknek. Ilyen nem volt 2018-ban. Jó úton indult el a Szövetség 2019-ben, de nyilván nem lehet csodát tenni egy év alatt. A szándék, a rendszeresség megvolt. Hogy ebből a tagok mennyit láttak, vagy nem láttak, annak megítélése szintén nem az ő feladata. Azt tudja mondani, hogy a 2019-es év önmagában jól áll, amivel probléma lehet az a 2019-et megelőző évek. Kéri a Küldöttgyűlést, hogy a 2019. évet megelőző tételeket rendezze. Ennek nyomán egy új mérleget készítenének, hogy egy tiszta jelentést tudjon kiadni, ami nyilván nem a követelésekről való lemondást jelenti. Számvitelileg kell rendezni a problémát.

Hozmann László levezető elnök: „Jól értem, hogy kiadott egy könyvvizsgálói jelentést, de szíve szerint nem ezt adta volna ki?”

Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló: „Nem, én azt mondom, hogy a Küldöttgyűlésnek joga van, hogy a számviteli törvény által előírt kötelezettséget megtegye.”

Hozmann László levezető elnök: „Az Önök álláspontja szerint erre csak a Küldöttgyűlés adhat felhatalmazást? Az Elnökségnek, a vezető tisztségviselőknek nincs arra módja, hogy tartozásokat, követeléseket minősítsenek?”

Handwritten signature in blue ink.



Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló: „Én nem tudom, hogy joguk van-e, én a legutolsó elnökségi ülésen is azt az információt kaptam, hogy ők ezt nem teszik meg. Én kötelezni senkit nem tudok rá, a törvény úgy szól, hogy ezt meg kell tenni, ezért a korlátozó záradék.”

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szerint elhangzott, hogy ez a mérleg nem jó, szerinte is furcsa, ezért adna ennek a mérlegnek és beszámolónak még egy esélyt, hiszen a COVID miatt elég szeptember 30-ig elkészíteni őket.

Hozmann László levezető elnök egészen biztos abban, hogy egy gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének megvan ezekre a lépésekre a joga, az kizárt, hogy ezeket egy adott esetben egyáltalán hozzá nem értő testületre kellene hagyni.

Felszólaló az Ellenőrző Bizottság elnökét kérdezi, mi történt Halász Zsuzsa kapcsán.

Szuchóczky Gábor az Ellenőrző Bizottság elnöke szerint a megbízólevélben meg van írva, hogy minden dokumentumot megtekinthet, amely a vizsgálat tárgyát érinti. Halász Zsuzsa hozzáférhetett mindezekhez az anyagokhoz. A megbízólevélben foglalt ellenőrzés végül nem készült el. Azért nem felelek telefonos megkeresésekre, mert az ellenőrzési tevékenység írásban történik, más ügyfelek esetében is. Olyan utasítást nem adtam, és nem is adhatok, hogy bizonyos dolgokat el kell zárni. Válasza végül vitába fullad.

Vágó Balázs (Körte SE) mivel folyamatosan merülnek fel visszafizetési kötelezettségek az EMMI felé, melyek eredhetnek rosszul összeállított-, de akár rosszul átnézett anyagokból is, javasolná, hogy a több szem többet lát elvén minden Ellenőrző Bizottsági tag férhessen hozzá minden dokumentumhoz. Az EB feladata kell legyen a régebbi zavaros ügyek feltárása is, legyen erről tőlük kapott anyagunk, függetlenül a bírósági eljárásoktól. Ez nem csak mostanra vonatkozó javaslat, de kéri az Elnökséget és az EB-t, hogy ezért tegyen meg mindent a jövőben is.

Nagy Csaba (Rozmaring SE) a Főtitkár Urat szeretné megkérdezni, hogy megkapta-e az elnökség a tavaly az Ellenőrző Bizottságtól kért negyedéves beszámolókat? Könyvelő, könyvvizsgáló felé: mit is kellene pontosan leírni? Tudnak erre anyagot adni mondjuk 30 napon belül?

Hozmann László levezető elnök: „Végül szavaznunk kell, akkor elfogadásra javasolod a beszámolót, vagy sem?”

Nagy Csaba szerint, ha 2019 rendben van, akkor fogadjuk el, de tudjuk meg záros időn belül, mi a probléma a múlttal.

Barbai Áron (MESE) Itt csak az hangzott el, mit nem csinált Halász Zsuzsa. Ezért két kérdést tenne fel: Mit csinált a másik két tag? Hányszor voltak bent az irodában, a három tag együtt?

Szuchóczky Gábor az Ellenőrző Bizottság elnöke: Két év alatt összesen kb. 4-6 alkalommal voltunk a szövetségi irodában. A másik két tag áttekintette a több száz oldalas dokumentumokat, főkönyvi kivonatokat, a kartonokat, stb.

Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló azt szeretné, ha a Küldöttgyűlés nem fogadná el ezt a beszámolót azzal, hogy ezt azért teszi, mert az előző évekkal kapcsolatos leírások nem történtek meg. Hatalmazza föl a



Küldöttgyűlés a könyvelőcéget, hogy ezeket a besorolásokat, leírásokat tegye meg. Innen tudják aztán ők kezelni. Az Elnökség azt mondta, nem foglalkozik ezzel.

Hozmann László levezető elnök semmiképp nem javasolja a Küldöttgyűlésnek, hogy magára vállalja azt a felelősséget, ami a vezető tisztségviselők felelőssége. Az ő felelősségük, hogy olyan beszámolókat állítsanak elő, amiket a könyvvizsgáló minden további nélkül, korlátozó záradék nélkül el tud fogadni. A gazdasági életben egy korlátozó záradék egy erős sárga lap, abba nem lehet belenyugodni. Ha a vezető tisztségviselő megtudja, hogy a könyvvizsgáló arra készül, hogy korlátozó záradékot tegyen, akkor éjt nappallá téve dolgozik azon, hogy ezt elkerülje, mert ha bekövetkezik, az rettenetesen rossz fényt vet, egyébként pontosan ugyanúgy, mintha a Felügyelő vagy Ellenőrző Bizottságban valaki azt mondja, hogy ellehetetlenítették a munkáját és lemond.

Hozmann László levezető elnök: Van-e valaki, aki nincs abban az informált helyzetben, hogy erről a beszámólóról szavazni tudjunk? Kéri a szavazást.

Ellenőrző Bizottság beszámolójának elfogadása:

Igen: 0	Nem: 31	Tartózkodott: 14
---------	---------	------------------

2 nem szavazott

2/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés nem fogadta el az Ellenőrző Bizottság 2019. évi beszámolóját.

3. napirendi pont: Az MSÍSZ beszámolója a szövetség 2019. évi gazdálkodásáról

Hozmann László levezető elnök megkérdezi, hogy a napirendi ponthoz kiküldött gazdasági beszámolóhoz kapcsolódóan, ami magába foglalja a 2019. évről szóló egyszerűsített éves beszámolót és a független könyvvizsgálói jelentést is, van-e valakinek kérdése.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) érdeklődik, hogy a 2019-es évi bevételekből mennyi volt az előző évi elhatárolások nagysága, és mennyi volt a tényleges azévi bevétel?

Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló szerint az előző évből az elhatárolás 7.674.000 forint volt. A tényleges bevételt nem tudja megmondani.

Mohai Szabolcs (Callberg) és **dr. Kaszó Klára** (Felvonó SE) arról érdeklődnek, milyen összeget tesznek ki azok a támogatások, amiknek a jogcíme 2018-as, de csak 2019-ben folytak be. Ezt szerintük fejből kellene tudni.

dr. Szabó Antal (Callberg): a 2018-as évet miért könyvelték újra?

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár elmondja, nem történt újrakönyvelés. Halász Zsuzsa elnézte ezt, nem lett újrakönyvelve.

dr. Szepesi István (Fullsport SE) ezért szerette volna, ha készülnek a napirendi pont javaslatára, akkor itt lennének az anyagok, amiből ezt (támogatások) ki lehet olvasni, de nem készültek.



dr. Petrik Péter elmondja, az Elnökség azért nem hozott döntést a korábbi vezetés alatt keletkezett követelésről, mert számított arra, hogy azt itt mindenki félre fogja érteni, és azzal fogják vádolni őket, hogy lemondtak 24 millió forintról. Az összeg így áll össze: az előző Elnökség és az előző Elnök a működése alatt a székház biztonsági örökkel való védelmére kifizetett 13.000.000 Ft-ot, az előző Elnök, Bajai András 10.000.000 Ft-ot utalt el saját számlájára a Szövetség bankszámlájáról, illetve 2.000.000 Ft-ot a Callberg Sportiskola Nonprofit Kft.-nek fizetett téves átutalás jogcímén. Ebből áll össze a 24.000.000 Ft. Ezek az összegek vagy bírósági eljárások vagy büntetőjogi feljelentések tárgyát képezik, mert a jelenlegi Elnökség úgy döntött, ezeket az összegeket megpróbálja visszaszerezni. Ettől függetlenül a könyvelés, mint bizonytalan követelésekkel, ezekkel nem tud mit kezdeni. A számvitelileg megfelelő megoldás az lenne, ha leírja, mint követelést, de ez nem azt jelenti, hogy lemond a követelésről, erről majd a bírósági és rendőrségi eljárások keretében fog döntés születni. Ezek nyomán lehet majd ezeket behajtani, és aztán rendkívüli bevételként lekönyvelni, ha befolyan.

Hozmann László levezető elnök megköszöni dr. Petrik Péternek, így már mindenki számára nyilván világosabb. Dr. Petrik Péter említette, hogy erről itt lehetne határozni, de talán csak elkerülte a levezető elnök figyelmét, hogy nem volt erre a küldöttgyűlési döntésre vonatkozó javaslat.

dr. Petrik Péter: arra volt javaslat, hogy fogadjuk el a mérleget.

Hozmann László levezető elnök: de abban viszont még benne van.

dr. Petrik Péter: igen.

Hozmann László levezető elnök szerint ezeket akkor nem kellett volna szerepeltetni a könyvelésben.

Tétényi Zsuzsa könyvvizsgáló elmondja, hogy ezek féllábas tételek a könyvelésben, kifizetések, melyekhez nincsen számla. Az úgy kevés, hogy nem fogadják el a beszámolót, és nem teszik hozzá, hogy „azzal, hogy történjen valami”. Ha nem kapunk felhatalmazást arra, hogy ezt megcsináljuk, akkor marad minden így, és nem tudunk továbblépni.

dr. Petrik Péter: „Csak azért, hogy laikusok számára is megfogalmazzam: Az nem elvárható a mérlegkészítés során, hogy, és nem konkrétan erről az ügyről beszélve, hanem általában beszélve, nem állítok senkiről semmit, azt mondom, hogy nyilvánvalóan egy könyvelésben egy bűncselekménnyről nem lesznek könyvelhető bizonylatok, a lopásról nem állítanak ki számlát, a sikasztásról nem állítanak ki számlát, a téves kifizetésről nem állítanak ki számlát. Be kell kategorizálni, hogy melyik melyik, és nem az Elnökség és nem az én tisztem eldönteni, de a megfelelő eljárásokat ezzel kapcsolatban viszont megindítottuk.”

Körtvélyessy László (Snowline) adótanácsadó szerint érthető az Elnökség aggálya az elengedéssel kapcsolatban, de kellett volna tegyenek egy határozati javaslatot erről a formai kérdésről. Így nem lehet elfogadni a beszámolót, mert ez nem lett tisztázva, később legyen erről egy határozati javaslat, hogy a Szövetség Elnöksége így vagy úgy dönt ezzel kapcsolatban, de erről itt nincs tovább értelme beszélgetni.

Hozmann László levezető elnök megkérdezi, van-e egyáltalán olyan valaki, aki azt javasolja, hogy fogadjuk el a jelentést. Nincs. Ezután felteszi szavazásra a kérdést.

A Szövetség 2019. évi gazdálkodásáról szóló jelentés elfogadása:



Igen: 0	Nem: 39	Tartózkodott: 6
---------	---------	-----------------

2 nem szavazott

3/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a Szövetség 2019. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját nem fogadta el.

4. napirendi pont: Az Elnökség visszahívásáról

Hozmann László levezető elnök megköszöni az EMMI és a MOB távozó képviselőinek részvételét, elnézésüket kéri, hogy ilyen hosszúra nyúlik a Küldöttgyűlés. Arra kéri azt, aki hozzá szeretne szólni, fejtse ki a véleményét azzal kapcsolatban is, hogy ha visszahívásra kerülne az Elnökség, akkor hogyan képzei el a további lépéseket. Kéri, próbáljanak meg határozott véleményeket megfogalmazni.

Kovács Gedeon (Rozmaring SE) szerint ez olyan súlyú problémafelvetés és kérdés, ami felvet egy pár gondolatot. A Szövetség vezetése leginkább a sí sport érdekeit képviselte pozitívan. Egészen biztos, hogy vannak olyan dolgok, amit talán nem jól csináltak, talán vannak szemléletbeli problémák is. Lehet, hogy nem tudtak túlemelkedni azon, amilyen mintát az előző tizenegynéhány év adott. A lényeg a felelősség és a célok lennének. Akik felvetik ezt a dolgot, vajon mennyit dolgoztak azon, hogy előre nézzenek, mi az, ami történhet és mik azok a célok, amit el szeretnének érni. Úgy látja, hogy vállveregetéssel teljes ülések voltak, célkitűzések és kritikák fogalmazódtak meg. De az a fajta munka nem történt meg, aminek egy ilyen súlyú dologhoz tartoznia kell. Szerinte fel kellett volna vázolni azt, hogy hogyan képzei el ezt a tagság a továbbiakban. „Ha itt most felmentünk mindenkit, akkor bedobjuk a gyeplőt a lovak közé, aztán lesz ami lesz.” Konszenzust kellett volna teremteni a tagság közt, hiányzik az olyan vita és kommunikáció, ami előre vinné ezt a helyzetet. Szerinte az elkövetkező néhány hétben sem lehet megtalálni a megfelelően elszánt, motivált és alkalmas embereket, akik a vezetői feladatokat elláthatnák. Azt mondja, hogy ez a visszahívás ne most történjen meg.

dr. Szabó Antal (Callberg) Magyarországon példátlan módon az Elnök és a Főtitkár államtitkári és helyettes-államtitkári javadalmazást kapnak, miközben alig van induló a felnőtt bajnokságokon. Az előző években az elnökök nem vettek fel munkadíjat az elnöki munkájukért. Amit most felvesznek, azt a válogatott sportolók felkészülése elől viszik el. Ma is felmerült, hogy jogellenesen készítettek beszámolót, akadályozták az EB egyik tagjának a munkáját. Erre okirati bizonyítékok is vannak. Cselekedeteik alapján nem maradhat meg a mandátumuk. Ha visszahívja a Küldöttgyűlés az Elnökséget, akkor a Szövetségben lesz egy tiszta lap, amire a tagság tud olyan neveket írni, akik alkalmasak emberileg, erkölcsileg, sportszakmailag, gazdaságilag, egyáltalán bármilyen módon történő érdekérvényesítés tekintetében arra, hogy a jelenleginél többre hívatott 100 éves Szövetséget vezessék.

Lágler Kristóf (Vasas SC) szerint bár a Szövetség elsődleges feladata az adott állampolgárságú sportolók versenyzésének megszervezése, és a hierarchiának ezt kellene szolgálnia, a kérdés méltatlanul kis súllyal esik latba. Azt szeretné, hogy az esetleges új vezetőkkel szemben nagyon szigorú szakmai követelményeket támasszon a tagság. Az Elnök feladata, hogy a szakmai munkának irányt és keretet adjon. Az új vezetők készítsenek garanciákkal ellátott, konkrét tervezetet a szakágak fejlesztésére néhány éves távlatra. Ezek alapján sokkal jobban számonkérhetőek lesznek, hogy elvégezték-e a munkájukat vagy sem. Javadalmazásuk ehhez a munkamennyiséghez lehetne mérhető.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Barbai Áron (MESE) szerint Miklós Edit letett valamit az aszakra, amit senki nem tud aláásni, kifogásolni. Viszont Edit mögött van egy Elnökség, ami egy olyan plénum alatt lett megszavazva, akik most előadják, hogy váltsuk le a kiválasztottaikat. Jogi bázisú gondolkodást vél az Elnökség munkája mögött. Nem szeretné Editet elveszíteni, de nem elnöki pozícióban kellene lennie a Szövetségben, hanem sportigazgatóként szakmai irányítást kellene vinnie. Ütőképes elnökségi munkát a számok rendezése után lehet majd végezni. Erre egy átvilágító bizottságot kell megbízson egy új Elnökség. Nem szeretné a sí szakmában értékes embereket elveszíteni, de úgy gondolja, hogy szükség van valamilyen szintű változásra.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szeretné, ha Kovács Gedeon majd kifejtené milyen mintáról beszélt. Bármely Elnökségi tagot újra lehet jelölni. Legyen olyan Elnökség, mely meg tudja teremteni a Szövetség respektjét, és olyan módon is tudja vezetni azt, hogy egy EB tag bármikor bármit ellenőrizhessen. Ő maga korábban tisztségviselőként mindig választ tudott adni a támogatásokra vonatkozó kérdésekre fejből. Szerinte ezt a mostaniak is tudnák, mégsem adták meg rá a választ. Úgy gondolja, hogy induljon tiszta lappal a Szövetség, megjegyzi: ő maga ebben a jövőben nem szeretne semmilyen szerepet sem vállalni.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár dr. Szabó Antal korábbi felvetésére bemutatja, milyen juttatások járnak az államigazgatásban. A megjegyzésre, hogy az elmúlt időszakban mindenki ingyen és bérmentve dolgozott a Szövetségben azzal válaszol, hogy Kaszó Klára ügyvezető-elnök 2011 óta 450 ezer forintos havi bért vett fel. Egy héttel ezelőtt 23.859.850 forintos követelésre vonatkozó pert indított a Szövetség ellen, prémium, versenyjogi megállapodás, szabadság, és elmaradt munkabér jogcímenek. Ezenkívül különféle, a Szövetség által vitatott kölcsönöket is követel. Úgy távozott a Szövetségből, hogy azon most nagyságrendileg 50 millió forintot kér számon.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) csodálkozik azon, hogy kölcsönköveteléseit vitatják. Pontos kimutatása van arról, hogy 2005 óta mennyi támogatást és mennyi kölcsönt adott. Ezeknek Miklós Edit szem- és fültanúja volt, hiszen a Fullsport SE-ből kapta a fizetését, mint ahogy Stark Márton is, ameddig Miklós Edittel eljutott arra a szintre, hogy szövetségi támogatásból tudjon felkészülni. Vegyék észre, hogy nem róla szól ez a mai Küldöttgyűlés, hanem, hogy kap-e még egy esélyt a magyar sísport. Ő már nem fogja vezetni a Szövetséget, mert se kedve, se egyéb indíttatása nincs rá, ha ez a köszönet érte. De az egy dolog, hogy valakinek valamihez van joga, és azt érvényesíti vagy nem érvényesíti. Ő most úgy döntött, mivel nem jutott zöldágra és még köszönetet sem kapott, igenis érvényesíti a jogait. Úgy véli, nem nagy összeg ez a 15 éves munkájáért összehasonlítva azzal, amennyit Miklós Edit vagy bárki más elvisz a Szövetségből.

Hozmann László levezető elnök kéri, hogy térjenek vissza a szigorúan vett napirendi ponthoz.

Mohai Szabolcs (Callberg) azt kérdezi, hogy pontosan nettó munkabérben, minden egyéb juttatásokkal együtt mennyit visz haza az Elnök és a Főtitkár?

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár elmondja, a Főtitkár 550.000 forintot visz haza, amit az Elnökség megszavazott neki, és 10.500 Ft közlekedési támogatásban részesül. Az Elnök 640.000 és párszáz Ft-ot visz haza, ezen kívül részesül 200.000 Ft-os költségtérítésben, amit szintén megszavazott neki az Elnökség. Gépkocsihasználatot csak külföldi utazásoknál számol el, mint bárki más. Egyéb bevételeik nem származik.

Sig. Mohai



Körtvélyessy László (Snowline) szerint a Szövetségnek kettős szerepe van. Egyrészt egy sportágat képvisel, érdekérvényesít, pénzt szerez, másrészt szakmai munkát végez. Elvitathatatlan, hogy Miklós Edit a magyar sísport eddigi legnagyobb alakja, szakmai hozzáértését senki nem kérdőjelezi meg. Számos más jó szakember is van, aki egész életét ebben a sportban töltötte. Az érdekérvényesítés azonban nem megy, ennek a Szövetségnek nincs pénze. A 13-14 éves utánpótlás versenyzőink még az élmezőnyben vannak nemzetközi szinten, de aztán nincs továbblépés. Elszomorító mennyire nincs gyerek az OB-n, 5 éve még több volt, megyünk lefelé a lejtőn. Ebben a sportban 500-1000 versenyzőnek kellene lennie. Miért ne épülhetnének fedett pályák, mint nálunk még hegyekkel kevésbé ellátott országokban is. Egyetért Barbai Áronnal, Miklós Edit maradjon a sportban, de olyan Elnökség legyen, amely képes megfelelő finanszírozást teremteni. A sí a világ második legnépszerűbb sportja. Szerinte vérlázító, hogy mennyire nincs jelenleg sísport, annak ellenére, hogy Magyarországon félmillió ember síel. Ennek megfelelő Elnökséget kell a magyar sí sport élére állítani.

Góty Antal alelnök legfőképpen Kovács Gedeonnal ért egyet. Úgy gondolja, hogy ha itt olyan döntés születik, akkor a sísportból végleg ki fog szállni. Ezzel senkit nem akar zsarolni, de ezt tovább nem szeretné hallgatni, mert olyan széthúzást, egymásnak feszülést még nem tapasztalt, amit most. Távolról szívesen segít majd, de a pályák mellől hiányozni fog.

Dr. Petrik Péter emlékeztet rá, hogy a MOB és az EMMI képviselői akkor álltak föl, amikor a mérleg elfogadására vonatkozó javaslatot elutasították. Ez mutatja azt, hogy meddig érdekes ez a Szövetség a legfőbb támogatók számára. Hogy miről szól a visszahívás, az látszik a mai döntésekből. Ha valaki esetleg már nem emlékezik rá, néhány órával ezelőtt a Küldöttgyűlés elfogadta az Elnökség szakmai beszámolóját. Szerinte ez egy jól szervezett puccs, mely a kevésbé informáltaknak a vezető tisztségviselők zsebében túrkálásról szól, másoknak pedig a hatalom megszerzéséről. Akik ilyen motivációval állnak ehhez, azok pontosan azokat a pénzeket szeretnék megszerezni, amelyeket a Szövetség nem hajlandó kifizetni számukra. Ehhez képest tehát az, hogy ki indítványozza az Elnökség visszahívását, az ékes bizonyíték, hogy a jelenlegi Elnökség tagjai nem a korábbi vezetés köpenyéből előbújt strómanok. Emlékezteti a Küldöttgyűlést, hogy a szakmai beszámolót elsőprő többséggel elfogadták.

Hozmann László levezető elnök megszólítva érzi magát, azzal, hogy a puccs szó hangzott el, melynek alapján akkor nyilván ő a puccsisták vezetője, aki beült levezető elnöknek. Összefoglalja mi volt az a kritika, amit nagyon sok hónap óta, nagyon sok ember, aki szívvel-lélekkel a sísportért tesz, megfogalmazott. Tény, hogy a jelenlegi Elnökséget és Elnököt Kaszó Klára egyszemélyben választotta a hatalomra. Valóban érdekes amit dr. Petrik Péter említett, hogy most pont ő mondja azt, hogy őket le kell váltani. A paritásos szavazást bevezető Közgyűlés óta bármikor össze lehetett volna hívni a Küldöttgyűlést, amin a Hozmann László által hivatkozott tagok kezdeményezhettek volna akár tisztújítást is. Ezt azért nem tették meg, mert előlegezett bizalommal fordultak a regnáló Elnökség felé, megértve, hogy mennyire nem hiányzik a sportnak az, hogy kifelé azt mutassa, képtelen egy évnél hosszabb ideig azonos vezetőséggel dolgozni. Személy szerint az Elnökség több tagját még soha nem látta, felteszi, ma sincsenek itt, de ez nem volt másképp korábbi Elnökségek idejében sem. Ami végképp elfogadhatatlanná tette a működést, az egyrészt az volt, hogy sokan azt érezték a tagok közül, hogy kifejezetten nem kívánatos a transzparencia. Semmilyen adathoz nem lehetett hozzájutni, az érintettek nem kaphatták meg, tagként természetesen lehetett kérni, de a válasz az volt, „majd a Küldöttgyűlésre menj el, ott megkapod a választ”. Másrészt amikor megindult a jelen Küldöttgyűlés folyamata, azt tapasztalták, hiába terjesztették elő a tagok a teljesen jó szándékú határozati javaslatukat, azokat az

Miklós Edit



Elnökség reflexből elutasította. Nem azon a konstruktív módon, hogy a szabályokat sértő részeket megpróbálták volna korrigálni, hanem úgy, hogy a számos felvetésből egy sem nyerte el az Elnökség tetszését. Harmadrészt a jelenlegi alapszabálymódosítási tervből jól látszik a szándék a Küldöttgyűlés jogainak a csorbítására. Ugyanez látszott abból is, amikor az Elnökség azzal az indoklással utasított el egy határozati javaslatot, hogy azzal a Küldöttgyűlés korlátozná az Elnökség jogkörét. De ezt pont így lehet megvalósítani. Erre az Elnökség nem mondhatja azt, hogy ezt nem szabad tárgyalni. Ez olyan demokrácia-deficit, amit tankönyvszerűbben nem is lehetne bemutatni. Nem arról van szó, hogy itt alkalmatlan személyek vannak, vagy egy borzasztó összeesküvés zajlik. Egy olyan szerencsétlen szemlélettel közeledik az Elnökség a tagság felé, ami a tagság számára nehezen elviselhető. Ügyrendileg szünetet javasol majd tartani a határozathozatal előtt, hogy a nehéz döntéshez szükséges konszenzust létre lehessen hozni.

Holló Miklós (Vasas SC) elmondása szerint az északi szakág sokkal több, mint a felét képviseli, ötven igazolt versenyzőt. Úgy látja, hogy az Elnökség az utóbbi évben próbálja egalizálni az északi és az alpesi szakágak közötti különbséget. Ez szerinte egy jó irány, de még mindig az alpesi érdekeltségű emberek dominálják a döntéshozók körét. Javasolja, hogy 50-50%-os támogatás megoszlás legyen a két szakág között. Szerinte mind eredmények, UP, FIS támogatás terén az északiak hozzák a több pénzt, ennek ellenére 70-30%-ról csak 60-40%-ra változott a megoszlás a támogatások között az alpesi javára. Női síugrásban világkupa versenyzőjük van, és az IBU támogatás is az északiakhoz kötődik. A Vasas is új Elnökséget szeretne, de a fejét nem akarja leváltani. Edit neki a 24. elnöke, őt látja legtöbbet az irodában, aki dolgozik. Ő is sokallja a fizetésüket, de tudomásul kell venni, hogy ilyen a világ, és ha azzal kell foglalkozniuk, hogy miből éljenek meg, akkor addig biztosan nem a Szövetség munkáját fogják végezni. Összegezve azt szeretné, hogy legyen új Elnökség, aki a sportágnak él, illetve aki hoz pénzt a Szövetség számára. Több nem kell. Operatív emberek, akik Editet támogatják illetve visszatartják, ha kell.

Berecz Béla (Sátoraljaújhely) elmondja, két északi tag van az Elnökségben, szó sincs róla, hogy az bármerre billenne.

Lágler Kristóf (Vasas SC) szerint végig kell gondolni, hogy milyen garanciákat tud adni a Küldöttgyűlés, hogy jövőre ne ugyan ez legyen a helyzet. Eddig néhány ilyen pozícióharcot végignézett a sípályáról, és úgy látja, az ezzel járó szerencsétlenkedés még soha nem vált hasznára a Szövetség színeiben rajthoz állóknak.

Székely Zoltán (FRC) visszautasítja a puccskísérlet vádját, és hogy személyes szempontok lennének a háttérben. Nem látja a jelenlegi vezetésben a képességet további források bevonására. Felháborítónak és más sportágakban példatlannak tartja, hogy a vállalatotban való részvételért 7000 €-t kell fizetni minden egyes sportoló után. A vezetőknek a felvetett problémákra kellene reflektálniuk, nem pedig személyeskedésekbe belemenni.

Maróty István (Körte SE) szerint az Elnökség részéről sok felesleges összefeszülés van, adatok átadása-nem átadása, leckéztetések, ez az oka annak, hogy olyan elégedetlenség jött létre, aminek itt a nyomait látjuk. Bizonyos dolgokat viszont nem lehet a jelenlegi Elnökség nyakába varrni, mint az előző évek elszámolási és jogi kérdéseit, viszont ezek megfelelő lezárását el lehet várni tőlük. Szintén nem rajtuk számonkérhető a versenyzők jelenlegi száma. A tavalyi évben megindult szakmai munkát, legalábbis az általa átlátott alpesi területen színvonalasnak tartja, serdülő és FIS-utánpótlási korosztályban is. Problémának látja, hogy az Elnökség és a tagok között nagy bizalmatlanság alakult ki. Emiatt jutott ide a helyzet, hogy ilyen dolgokról kelljen beszélni. Nem az a baj, hogy a jelenlegi Elnökség ne lenne a

Handwritten signature: Lágler Kristóf



sísport irányába elkötelezett. Amikor előrébb tud lépni a Szövetség, akkor lépjen. Aki hozzá akar tenni a sísporthoz, azt meg kell tartani. Nem jó, ha úgy bánunk el emberekkel, hogy egy életre elmegy a kedvük az egésztől. Előkészítetten kell előre lépni, megfontoltan.

dr. Szabó Antal (Callberg) szerint a jogi személy működtetése nem választható el a sportszakmai tevékenységtől. A vezetés akadályozta a tagok jogainak érvényesítését, a kommunikációt a tagok és a vezetés illetve az ellenőrző szervek közt, az ellenőrző szervek munkáját, és ezzel alkalmatlanságát bizonyította. Jogi személyként a Szövetség működése nem átlátható, és korlátozó. Az Elnökség olyan totalitárius vezetési módszert akar bevezetni, ami megakadályozza a tagok érdekérvényesítési jogát. Ezért kell felállítani az Elnökséget. Aki szakmailag és emberileg alkalmas, azt meg kell őrizni a megfelelő pozícióban, ideértve akár Miklós Editet is. Véleménye szerint ugyanakkor az Elnök teljesen alkalmatlan a Szövetség jogi személyként vezetésére, nem ideértve sportszakmai vezetői képességeit. Egyetért Barbai Áronnal abban, hogy meg kell találni azt a közös nevezőt, amivel Miklós Edit megtartható a magyar sísport rendszerében.

Gótz Antal alelnök szerint már szavazni kellene, szeretné megtudni, maradnak-e vagy sem. „Azért minket is megkérdezhetnétek, amikor azt mondjátok, hogy azokat az embereket tartsuk meg, akik idáig olyan jól dolgoztak. Szerintetek mi akarunk veletek dolgozni? Ha ilyen hozzászólásokat kapunk? Vagy Edit szeretne tovább itt maradni sportigazgatónak? Miközben kirúgjuk, mert a jogi személy vezetésére alkalmatlan. Úgyhogy szavazzunk, ne szünetezzünk, mert abban a pillanatban én már itt sem vagyok.”

Hozmann László levezető elnök az informált döntés érdekében elmondja, az előterjesztés az Elnökség visszahívását tartalmazza, melynek tagja az Elnök is. Minden elhangzott pozitívum mellett ekkor csak arra lenne lehetősége, hogy egy új választáson újra jelöltesse magát. Kompromisszumos alternatíva lenne az Elnökségi tagok lemondása, mellyel az Elnök a helyén maradhatna. Lehetett volna egyesével történő visszahívásra is napirendi javaslatot tenni, de ilyen nem érkezett. Az Alelnök által elmondottakra reflektálva úgy véli, nyilván hálátlan dolog, ha valaki feje fölött döntenek, de a Küldöttgyűlés feladata éppen ez, hiszen ez az Elnökséget kontrolláló testület. Szünetet javasolna, de hangosan azonnali szavazást kérnek, a tagság és a vezetőség is.

Szavazás előtt a Küldöttgyűlésben összesen 46 küldött van jelen, tehát 24 szavazat az egyszerű többség.

Az Elnökség visszahívásáról történő szavazás:

Igen: 28	Nem: 11	Tartózkodott: 6
1 nem szavazott		

4/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a Szövetség Elnökségét visszahívta.

Ekkor, 15:56 perckor az Elnök, az Alelnök, illetve az Elnökség jelenlévő tagjai elhagyták a termet, Tóth Zalán kivételével.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



dr. Szabó Antal (Callberg) kidolgozott anyagot, terveket ígér néhány héten belül a legfontosabb és sürgősebb kérdésekre, jelezve, hogy nincsenek tisztségviselői ambíciói.

A Küldöttgyűlés továbbra is határozatképes, 38 küldött van jelen, 20 szavazat az egyszerű többség.

5. napirendi pont: Az MSiSz 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása

A napirendi pont nem tárgyalható, mivel a Küldöttgyűlés nem fogadta el az MSiSz beszámolóját a 2019. évi gazdálkodásról, illetve az előterjesztők távoztak a Küldöttgyűlésről.

6. napirendi pont: Az Ellenőrző Bizottság visszahívásáról

Hozmann László levezető elnök: Az Ellenőrző Bizottság visszahívásáról döntünk. Az Ellenőrző Bizottság visszahívásával kapcsolatban akar-e valaki hozzászólni? Úgy érzem, hogy minden érvet meghallgattunk, pro és kontra.

Rozivál Zoltán (Vasas SC) szerint ideiglenes megoldás kell arra, hogy ne álljon le a munka és életképes maradjon a Szövetség, különben veszélybe kerül a szezon.

Az Ellenőrző Bizottság visszahívásáról történő szavazás:

Igen: 35	Nem: 0	Tartózkodott: 2
1 nem szavazott		

5/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a Szövetség Ellenőrző Bizottságát visszahívta.

A levezető elnök 10 perc szünetet rendel el.

Szünet

A szünet után a Küldöttgyűlés továbbra is határozatképes, 33 küldött van jelen, 17 szavazat az egyszerű többség.

Hozmann László levezető elnök ügyrendi javaslata egy új Küldöttgyűlés összehívása, Jelölőbizottság felállítása, illetve a nem tárgyalt napirendi pontok elnapolása a következő Küldöttgyűlésre.

dr. Kaszó Klára (Felvonó SE) szerint legalább még egy napirendi pontot meg kell tárgyalni, mely az Elnök feletti munkáltatói jog gyakorlása. Mivel az Elnök visszahívásra került, a munkaszerződését fel kellene mondani, amit ugyan nem ismer a Küldöttgyűlés, pedig ő a munkáltatói jogok gyakorlója. Nonszensz helyzet, de biztos van rá megoldás.

Dugy Ádám



16. napirendi pont: Az Elnökség hatáskörének Küldöttgyűlés általi magához vonása, Jelölőbizottság felállítása, Küldöttgyűlés összehívása, Küldöttgyűlés napirendjének megállapítása

A jelenlévő jogászok bevonásával a levezető elnök megvitatja, hogyan kell jogilag helyesen eljárni az új Küldöttgyűlés összehívásával kapcsolatban, illetve addig hogyan vigyék az ügyeket.

Hozmann László levezető elnök elmondja, az a sajátos helyzet állt elő, hogy bár jelenleg nincs Elnökség, ez nem egy Tisztújító Küldöttgyűlés. Ugyanakkor az alapszabályban sok olyan kitétel van, mely az Elnökséget jelöli meg, többek közt arra, hogy Küldöttgyűlést összehívjon, Jelölőbizottságot állítson fel.

A Küldöttgyűlés továbbra is határozatképes, 36 szavazóképes tag van jelen. 19 szavazat az egyszerű többség.

Határozati javaslat: A Küldöttgyűlés magához von minden olyan fajta jogot az Elnökségtől, ami ahhoz szükséges, hogy 2020. szeptember 11-én 10:00 órakor sikeres Tisztújító Küldöttgyűlést tudjon tartani változatlan helyszínen, itt a Danubius Hotel Heliában.

Igen: 36	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

6/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés megszavazta, hogy magához von minden olyan fajta jogot az Elnökségtől, ami ahhoz szükséges, hogy 2020. szeptember 11-én 10:00 órakor sikeres Tisztújító Küldöttgyűlést tudjon tartani változatlan helyszínen, itt a Danubius Hotel Heliában.

Hozmann László, levezető elnök ismerteti a következő határozati javaslatot és szavazást rendel.

Határozati javaslat: A Küldöttgyűlés elhatározza, hogy 2020. szeptember 11-én 10:00-kor ezen a helyszínen (Danubius Hotel Helia) tisztújító küldöttgyűlés legyen.

Igen: 36	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

7/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés elhatározta, hogy 2020. szeptember 11-én 10:00-kor ezen a helyszínen [Danubius Hotel Helia] Tisztújító Küldöttgyűlés legyen.

Hozmann László, levezető elnök: „Most sem Elnökségünk, sem Ellenőrző Bizottságunk nincs, tehát mindenképp lesz egy olyan napirendi pont, hogy az Elnökség megválasztása, Ellenőrző Bizottság megválasztása, a szükséges Alapszabály módosítás és az összes napirendi pontnak a tárgyalása, amit ma nem fogunk megtárgyalni. Ezeket majd fel fogom sorolni, hogy mik voltak azok, amikről nem tárgyaltunk. Ezen kívül napirendi pont kell legyen az éves beszámoló elfogadása, hiszen azt éppen most

Handwritten signatures and initials in blue ink.



nem fogadtuk el. Ugye nem csak az Elnökséget kell megválasztani, hanem külön Elnököt és Alelnököt is, tehát akkor ez is napirendi pont lenne. Tehát a tisztújításra lesz Elnök, Alelnök, Elnökségi tagok, Ellenőrző Bizottság elnöke és tagjai. Ezen kívül Alapszabály módosítás szükség szerint, illetve az összes elmaradt napirendi pont és amit nem fogadott el a Küldöttgyűlés. Ezek lesznek az új Küldöttgyűlésnek a napirendi pontjai, és akkor kérem szavazzatok, hogy ezekkel a napirendi pontokkal kerüljön összehívásra a Küldöttgyűlés.”

Határozati javaslat: A Küldöttgyűlés elhatározza, hogy a következő Tisztújító Küldöttgyűlés az alábbi napirendi pontokkal kerüljön összehívásra:

1. Elnök megválasztása
2. Alelnök megválasztása
3. Elnökségi tagok megválasztása
4. Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása
5. Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása
6. Az MSÍSz 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása.
7. Szükségszerű alapszabály módosítás – Székhely
8. Alapszabály módosítás – egyéb módosítások
9. Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül és meghaladja az 1 millió forintot egy gazdasági évben.
10. A Magyar Sí Szövetséggel alkalmazotti, vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a szövetségi költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára. A Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat (bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét), valamint a meglévő szerződéseiből a titoktartási kötelezettséget törölje.
11. A Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg, és tegye elérhetővé (jelszóval védett online felületen) az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát (nem csak a saját küldöttek számát), és a számításhoz használt táblázatot.
12. Összeférhetlenségi szabályok megtárgyalása és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselők vonatkozásában.
13. Északi, alpesi szakágak szakmai beszámolója.
14. A 43/2020 sz. Elnökségi Határozat küldöttgyűlés általi törlése.
15. Az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása.

Handwritten signature in blue ink.



16. Egyebek

Igen: 36	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

8/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés elhatározta, hogy a következő tisztújító küldöttgyűlés az alábbi napirendi pontokkal kerüljön összehívásra.

1. Elnök megválasztása
2. Alelnök megválasztása
3. Elnökségi tagok megválasztása
4. Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása
5. Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása
6. Az MSíSz 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása.
7. Szükségszerű alapszabály módosítás – Székhely
8. Alapszabály módosítás – egyéb módosítások
9. Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül és meghaladja az 1 millió forintot egy gazdasági évben.
10. A Magyar Sí Szövetséggel alkalmazotti, vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a szövetségi költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára. A Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat (bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét), valamint a meglévő szerződéseiből a titoktartási kötelezettséget törölje.
11. A Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg, és tegye elérhetővé (jelszóval védett online felületen) az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát (nem csak a saját küldöttek számát), és a számításhoz használt táblázatot.
12. Összeférhetetlenségi szabályok megtárgyalása és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselők vonatkozásában.
13. Északi, alpesi szakágak szakmai beszámolója.
14. A 43/2020 sz. Elnökségi Határozat küldöttgyűlés általi törlése.
15. Az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása.
16. Egyebek

Handwritten signature and initials in blue ink.



Holló Miklós (Vasas SC) azt javasolja, valakit bízunk meg az iroda működtetésével, nehogy visszasságok forduljanak elő, mint a múltban.

Hozmann László levezető elnök szerint nincs ok azt feltételezni, hogy a Főtitkár ne látná el legjobb tudása szerint a munkáját.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár elmondja, természetesen ameddig a munkaviszonya tart, ellátja feladatait, de felmondását be fogja nyújtani, tehát nem biztos, hogy szeptember 11-én még rendelkezésre fog állni.

A levezető elnök koordinálja egy háromtagú Jelölőbizottság kiválasztását. Az eddigi hagyományokhoz híven a Jelölőbizottságban egy északi és egy alpesi tag kerülne megválasztásra. Egyeztetést követően Lágler Kristófot, Barbai Áront és Dr. Egri Katalint javasolja erre a feladatra.

Határozati javaslat: A levezető elnök indítványozza három tagú Jelölő Bizottság felállítását. Jelölő Bizottsági tagoknak a következő személyeket javasolja: Dr. Egri Katalin, Lágler Kristóf, Barbai Áron.

Igen: 35	Nem: 0	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

9/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés Dr. Egri Katalint, Lágler Kristófot és Barbai Áront Jelölő Bizottsági tagoknak megválasztotta.

Egyeztetés zajlik a helyes jogi megoldásról az operatív feladatok ellátására a tisztújításig.

Hozmann László levezető elnök megállapítást tesz a jegyzőkönyv számára: „Nincs Elnökség, úgy vontuk vissza a megbízatásukat, hogy nem választottunk helyette másikat. Jelenleg egyetlen egy szerve van a Szövetségnek, a Küldöttgyűlés, ez pedig a jellegéből adódóan csak akkor ülésezik, amikor összehívják. Most próbálunk olyan megoldást választani, amivel ebben a nehéz helyzetben helyesen járunk el.”

Határozati javaslat: A Küldöttgyűlés az Elnökség összes hatáskörét magához vonja.

Igen: 36	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

10/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés magához vonta az Elnökség összes hatáskörét.

Hozmann László levezető elnök, az operatív feladatok ellátására Barta Csabát javasolja.

Határozati javaslat: A Küldöttgyűlés hatalmazza meg Barta Csabát, hogy a következő Küldöttgyűlés sikeres megrendezésével kapcsolatos minden operatív intézkedést hozzon meg, illetve minden olyan

Handwritten signature: Hozmann László



döntést, amely egyébként az Elnökség jogkörébe tartozik, de nem halasztható 2020. szeptember 11-e utánra, amikor már lesz hatályos Elnökség.

Igen: 35	Nem: 0	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

11/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

A küldöttgyűlés meghatalmazza Barta Csabát, hogy a következő Küldöttgyűlés sikeres megrendezésével kapcsolatos minden operatív intézkedést hozzon meg, illetve minden olyan döntést, amely egyébként az Elnökség jogkörébe tartozik, de nem halasztható 2020. szeptember 11-e utánra, amikor már lesz hatályos Elnökség.

Hozmann László levezető elnök elmondja, jelenleg nincs olyan vezető tisztségviselője a Szövetségnek, aki a munkáltatói jogokat ellátná bárki fölött, aki a Szövetség alkalmazottja.

Határozati javaslat: Azokat a munkáltatói jogokat, amik egyébként nem a Főtitkár Úrnál vannak, azokat a Küldöttgyűlés erre az átmeneti időszakra, a következő Küldöttgyűlésig, azaz a sikeres tisztújításig, szintén Barta Csabára ruházza.

Igen: 35	Nem: 0	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

12/2020. (VII. 30.) számú Küldöttgyűlési határozat:

Azokat a munkáltatói jogokat, amik egyébként nem a Főtitkár Úrnál vannak, a Küldöttgyűlés erre az átmeneti időszakra, a következő Küldöttgyűlésig, azaz a sikeres tisztújításig, szintén Barta Csabára ruházza.

Vita az Elnök feletti munkáltatói jogokkal kapcsolatban.

7. napirendi pont: Alapszabály módosítás - székhely

Hozmann László levezető elnök elmondja, a Küldöttgyűlés a székhely módosításáról nem tud dönteni, mert már nincs meg a 2/3-hoz szükséges szavazat, hiszen az Alapszabály módosításához az elvi mandátumok 2/3-a szükséges, nem a jelenlévő szavazatok 2/3-a.

Két küldött elhagyta a Küldöttgyűlést.

Berekesztés, napirendi pontok elnapolása

Hozmann László levezető elnök azzal rekeszti be a Küldöttgyűlést, hogy azok a napirendi pontok, amiket nem tárgyaltak meg, a következő Küldöttgyűlésre kerülnek át. Ezek az 5. napirendi pont, a

Handwritten signatures and initials in blue ink.



költségvetés; 7. napirendi pont, a székhely módosítása az alapszabályban; 8. napirendi pont, az alapszabály minden más tematikájú módosítása; 9. napirendi pont, a titoktartással kapcsolatos ügyek; 10. napirendi pont, a kifizetések nyilvánossága; 11. napirendi pont, az online tagnyilvánítás; 12. napirendi pont, a vezető tisztségviselők összeférhetetlensége; 13. napirendi pont, az alpesi és északi beszámolók; 14. napirendi pont, a fogadóóra; 15. napirendi pont, az Elnök feletti munkáltatói jogok. A 16. napirendi pont az új Küldöttgyűlés, megtárgyalásra került és határozatok is születtek. A 2019-es mérlegről és beszámolóról határozatot hoztunk, a következő küldöttgyűlés napirendjére már felvettük. A Küldöttgyűlést határozathozatallal kell berekeszteni. Elmondta, melyek azok a napirendi pontok, amik átkerülnek a következő küldöttgyűlésre, erre szavaztat.

Ügyrendi javaslat a küldöttgyűlés berekesztéséről:

Igen: 32	Nem: 2	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

A küldöttgyűlés megszavazta a küldöttgyűlés berekesztését.

Hozmann László, levezető elnök arra kéri a jelenlévőket, hogy az elkövetkező időben mindenki próbáljon a személyes sérelmein, törekvésein túlmutatóan a közösség érdekében, a magyar sísport érdekében dolgozni azon, hogy mihamarabb olyan tiszta viszonyok jöjjenek létre a Szövetségben, melyek alkalmasak az előremutató munkavégzésre. Ezzel megköszöni mindenkinek a részvételét.

Levezető elnök a Küldöttgyűlést 2020. 07. 30.-án 17:30-kor bezárja.

K. m. f.

 Hozmann László József levezető elnök	 Izing Balázs jegyzőkönyvvezető
 Barbai Áron (MESE) jegyzőkönyv hitelesítő	 Kovács Gedeon László (Rozmaring SE) jegyzőkönyv hitelesítő

